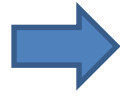


**“JORNADAS DE  
EVALUACIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS  
DE CASTILLA Y LEÓN”**

**“LA INSTITUCIONALIZACIÓN DE LA EVALUACIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS”**

**4 de noviembre de 2020**

SI ALGO CARACTERIZA AL TIEMPO QUE VIVIMOS ES QUE, DESDE MUY DIFERENTES ÁMBITOS POLÍTICOS E IDEOLÓGICOS, LA PREGUNTA SE HACE PERSISTENTE: “¿QUÉ NOS ESTÁ PASANDO?”; Y LAS RESPUESTAS SE VUELVEN INSATISFACTORIAS DE MANERA CONTUMAZ.



- REVOLUCIÓN TECNOLÓGICA DE VERTIGINOSA OBSOLESCENCIA,
- CONVULSIÓN EN EL CONCIERTO GEOESTRATÉGICO INTERNACIONAL
- CRISIS SISTÉMICAS GENERALIZADAS

+ EMERGENCIA CLIMÁTICA (COP25)  
+ PANDEMIA (Covid-19)

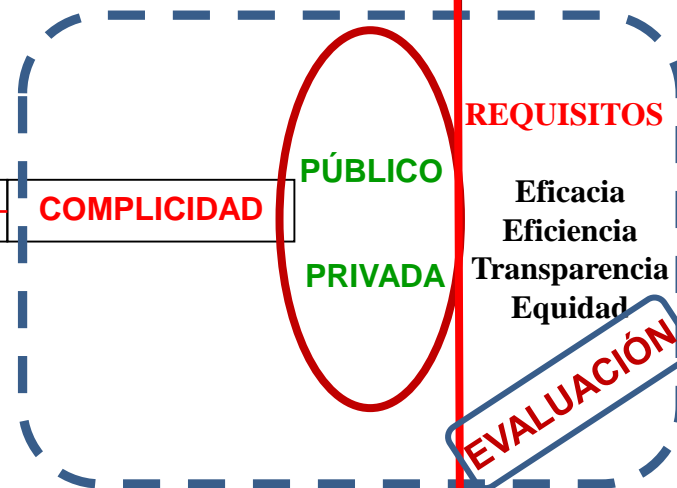
SE REQUIERE UN NUEVO “ROL” DEL ESTADO Y, CONSECUENTEMENTE, UNA NUEVA CONCEPCIÓN DE LA “ECONOMIA POLÍTICA / ECONÓMICA”.

¿NO ES POBREZA, ESTEORÍA ECONÓMICA APLICADA!



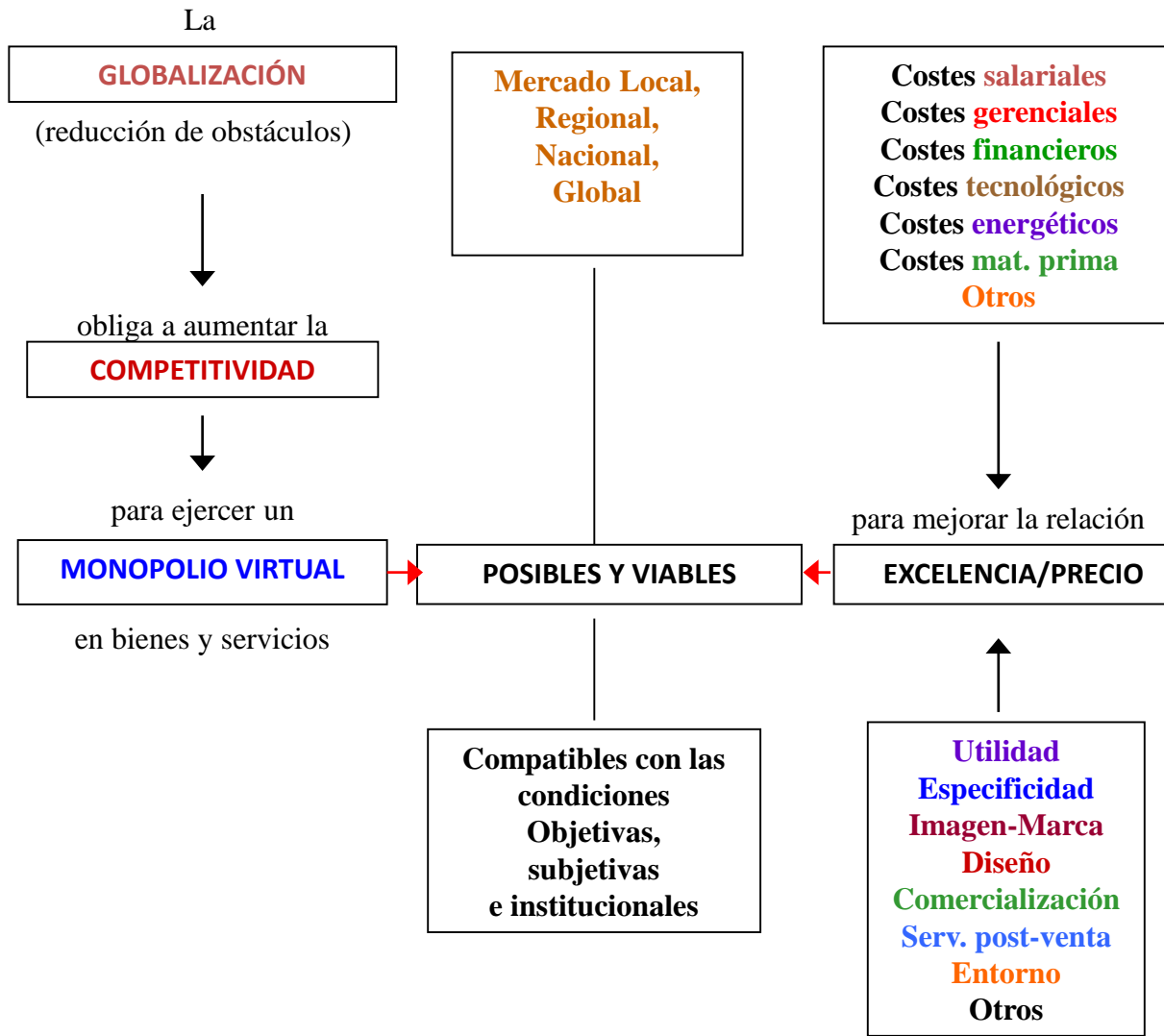
Andrés Rábago, El Roto (Madrid, 1947) ; premio Mingote a la viñeta publicada en EL PAÍS el 23 de enero de 2016.

Es un **fenómeno**, que se manifiesta:  
**PARCIAL, SELECTIVO Y ASIMÉTRICO**



**+ LAS NUEVAS "BLAK BOXES",**

**SISTEMAS AUTOMATIZADOS, TOTALMENTE OPACOS QUE USAN LOS GOBIERNOS PARA DECIDIR CUESTIONES TALES COMO LAS AYUDAS A LA DEPENDENCIA**



# ENFOQUE INTEGRAL DE LA EVALUACIÓN

SOCIEDAD

PROBLEMAS  
NECESIDADES

RESULTADOS

ACCIÓN  
PÚBLICA

OBJETIVOS

INSTRUMENTOS

IMPACTOS

Retroalimentación

ADECUACIÓN

COHERENCIA

EFICIENCIA

EFICACIA

DIAGNÓSTICO/DISEÑO

GESTIÓN/PROCESO

VALORACIÓN DE  
EFECTOS

EVALUABILIDAD

EVALUACIÓN :

**Interna - Externa - Mixta**

**EX-ANTE**

**IN ITINERE**

**EX-POST**

**Transparencia - Participación - Responsabilidad**

**SABER PLANIFICAR**

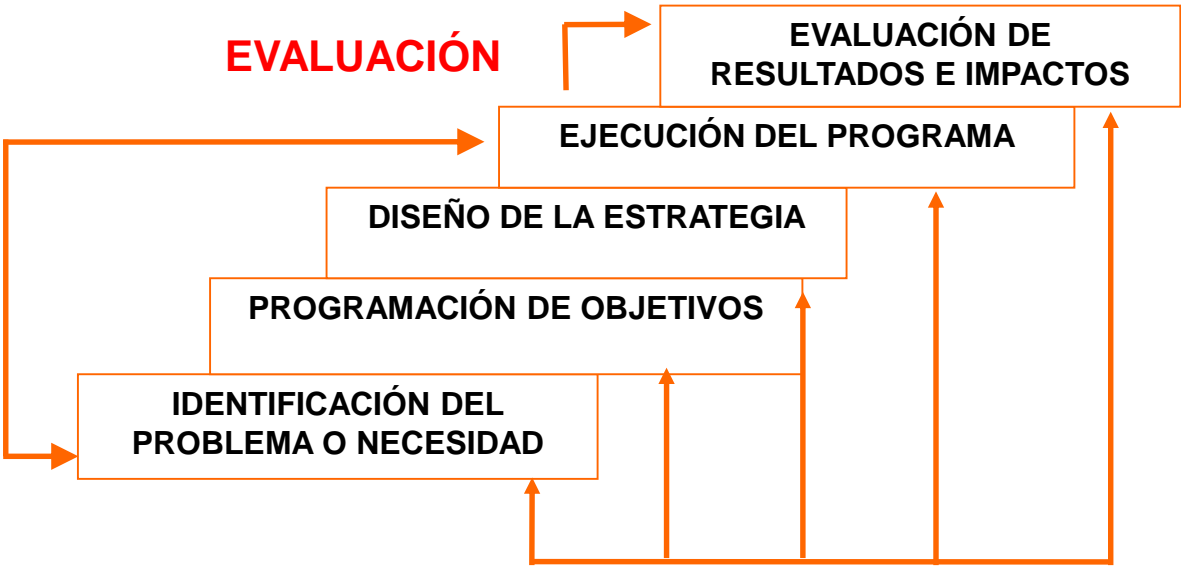
**SABER ELABORAR UN PLAN**

**SABER EVALUAR UN PLAN**

**PLANIFICACIÓN Y EVALUACIÓN**

**PLANIFICACIÓN**

**EVALUACIÓN**



**PLANIFICACIÓN Y EVALUACIÓN**

## PLANIFICACIÓN

Elaboración de programas plurianuales con los objetivos a alcanzar, las líneas de actuación, los instrumentos disponibles a utilizar (entre otros los recursos financieros), y los costes a sufragar.



## PRESUPUESTACIÓN

Aprobación, por el Legislativo, del conjunto de objetos de gasto (personal, material,.....), o propósitos de gasto (Sanidad, Educación,....) y fuentes de ingresos previstos para una anualidad.

## EVALUACIÓN

Área de investigación aplicada que, más allá de dedicarse a verificar la aplicación efectiva de recursos previstos, tiene como función principal **valorar la oportunidad y valor de una Política o Programa Público**; siendo, por tanto, un instrumento dirigido a mejorar la eficiencia y eficacia de aquellos.

algo más que  
"rendición de cuentas"



## CONTROL LEGAL Y FINANCIERO

Proceso paralelo a la ejecución presupuestaria, estableciendo mecanismos de regulación que garanticen el cumplimiento de los procedimientos legales exigidos y de los criterios que la regulan. Se trata de la función interventora de control de legalidad, así como de control financiero bajo las pautas exigidas de buena gestión.



## EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA

Realización efectiva de los gastos a lo largo del ejercicio. La gestión diaria conlleva la necesidad de realizar modificaciones presupuestarias que corrigen las previsiones iniciales ( limitadamente ) para flexibilizar la actuación pública en "pos" de su mayor eficacia y eficiencia.

**LA PLANIFICACIÓN DEBE "DAR EL SALTO"** de espacio bidimensional (causa-efecto) que proporcionan las antiguas técnicas de "foto fija", **HACIA ALGO MÁS HOLÍSTICO, MÁS INTEGRAL.**

Metafóricamente, en la representación de la realidad para la toma de decisiones, Hemos pasado de la "escultura" (**PLANIFICACIÓN POR PROGRAMAS**) a la "fotografía" (**PROGRAMACIÓN OPERATIVA**)  
Ahora, combinando las más modernas aplicaciones tecnológicas audiovisuales, para acotar el ciclo "problema-solución" en la moderna Administración Pública de manera participativa,

debemos avanzar en la conjunción de la **PLANIFICACIÓN + EVALUACIÓN**; "dos caras" de la misma moneda.

# LA INSTITUCIONALIZACIÓN DE LA EVALUACIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS.

EL DESARROLLO DE LA EVALUACIÓN COMO ÁREA DE INVESTIGACIÓN ES PRODUCTO DE APROXIMACIONES REALIZADAS DESDE DIVERSAS ÓPTICAS Y CON DISTINTOS OBJETIVOS

## EVOLUCIÓN HISTÓRICA

**Años 30...** EEUU: programas de educación e iniciativas públicas de salud para reducir la mortalidad derivada de enfermedades infecciosas.

**Tras II GM...** La generalización de programas de bienestar social y la voluntad de conocer sus repercusiones promueven la utilización de técnicas de investigación social.

**Finales años 50 y 60...** se había consolidado en EEUU; empezaba a emerger en Europa y otros países industrializados y también en países menos desarrollados de la mano de Naciones Unidas

Los cambios ideológicos, políticos y sociales ocurridos durante el siglo XX

La expansión de programas de bienestar social, y de la intervención pública con programas de gasto en general

El perfeccionamiento de las técnicas de investigación social y su empleo en el estudio de los problemas sociales

Factores que impulsaron el desarrollo de la evaluación

A lo largo de la **DÉCADA DE LOS 70 / 80:**

Aparece una amplia relación de bibliografía al respecto en la que se analizan y critican las técnicas y enfoques metodológicos utilizados hasta el momento.

Se recopilan experiencias de prácticas en evaluación

Se elaboran textos y manuales formativos

Proliferan los foros de debate académicos y políticos

Se publican revistas y boletines especializados.

Se introducen nuevas iniciativas en procesos internos y estructuras organizativas de instituciones públicas para desarrollar capacidades para la evaluación de sus actuaciones

EN LA MAYORÍA DE PAÍSES DESARROLLADOS SE APLICA DE FORMA SISTEMÁTICA Y GENERALIZADA LA EVALUACIÓN DE SUS POLÍTICAS PÚBLICAS

# LA INSTITUCIONALIZACIÓN DE LA EVALUACIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS.

a comienzo de los **AÑOS 90...**



en el marco de la llamada “segunda generación” de reformas del Estado que viene marcada por:

- la necesidad de recuperar la legitimidad de “lo público”,
- por la presión de la ciudadanía,
- el desarrollo de la Nueva Gestión Pública

y su papel en los procesos de desregulación e integración subsecuentes al fenómeno de la Globalización.

## ÁMBITO INTERNACIONAL MULTILATERAL

ES INCORPORADA TANTO POR LOS ORGANISMOS DE NN.UU.

(PRINCIPALMENTE, A TRAVÉS DEL BANCO MUNDIAL Y DEL BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO),

COMO LA OCDE

(EN SUS DIVERSOS MANUALES, RECOMENDACIONES E INFORMES SOBRE LA MODERNIZACIÓN DE LAS ADMINISTRACIONES PÚBLICAS)

Y POR LA PROPIA UNIÓN EUROPEA

(EN SU PROCESO DE CONSTRUCCIÓN DE UNA UNIÓN ECONÓMICA Y MONETARIA)

Y CON ELLO, SE ABRE EL **DEBATE** – “CUASI” PERMANENTE E INACABADO – DE LA

### EVALUACIÓN PARA EL CONTROL

“versus”

### EVALUACIÓN PARA LA PARTICIPACIÓN



En un principio,

LA APLICACIÓN DE MODELOS Y METODOLOGÍAS “CUANTITATIVISTAS”,  
QUE EXCLUYEN A LOS BENEFICIARIOS EN EL PROCESO DE EVALUACIÓN,  
hace que se perciba **COMO UNA IMPOSICIÓN CONTROLADORA**



más que

**COMO UNA OPORTUNIDAD DE MEJORA**  
EN LA APLICACIÓN DE LOS PROGRAMAS.



# EN LOS PAISES DESARROLLADOS

LOS PAÍSES CON PRÁCTICAS INSTITUCIONALES MÁS CONSOLIDADAS EN EVALUACIÓN ATIENDEN A **MODELOS MUY DIVERSOS** RESPONDIENDO A LOS FINES Y FUNCIONES PERSEGUIDOS CON LA EVALUACIÓN: **REFLEJO DE LA “CULTURA ADMINISTRATIVA” DE CADA ESTADO.**

## TIPOLOGÍAS ORGANIZACIONALES:

- ❖ INTERMINISTERIALES DEL TIPO COMITÉS O INSTITUCIONES AUTÓNOMAS
- ❖ ESPECIALES DEDICADOS A LA EVALUACIÓN DE POLÍTICAS SOCIALES,
- ❖ INTERNOS PARA LA EVALUACIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS SECTORIALES
  - ❖ ESPECIALIZADOS EN ANÁLISIS DE IMPACTO REGULATORIO.

## TIPOLOGÍA DE ACCIONES DE REFERENCIA:

- META-EVALUACIONES,  
ANÁLISIS DE RESULTADOS Y EFECTOS DE EVALUACIONES REALIZADAS POR OTRAS UNIDADES
- ELABORACIÓN DE METODOLOGÍAS,  
NORMAS Y MEJORES PRÁCTICAS
- COORDINACIÓN Y DIRECCIÓN DE LA EVALUACIÓN  
REALIZADA POR OFICINAS DE EVALUACIÓN DE OTRAS INSTITUCIONES
- EVALUACIÓN DIRECTA DE POLÍTICAS Y PROGRAMAS PÚBLICOS.
- EVALUACIONES DE POLÍTICAS ESPECÍFICAS

(EDUCACIÓN, INNOVACIÓN, EMPLEO...) REALIZADAS POR DEPARTAMENTOS Y ÓRGANOS SECTORIALES ESPECÍFICOS

C  
O  
N  
C  
L  
U  
S  
I  
O  
N

- ✓ EN TODOS LOS PAÍSES ANALIZADOS EXISTEN UNIDADES DE EVALUACIÓN
- ✓ NO EXISTE UN MODELO IDEAL
- ✓ ALGUNOS CUENTAN CON ENTIDADES CENTRALES: FRANCIA, ALEMANIA, CANADÁ.
- ✓ EN OTROS ( SUECIA ), SON LAS AGENCIAS DEPENDIENTES DE LOS MINISTERIOS.
- ✓ CANADÁ APLICA LA TRANSVERSALIDAD; LA SECRETARÍA DEL CONSEJO DEL TESORO APOYA LA PRÁCTICA DE LA EVALUACIÓN EN LOS MINISTERIOS.
- ✓ EN NUEVA ZELANDA, ES EL COMITÉ ESTATAL, HORIZONTAL E INTER-AGENCIAS, EL RESPONSABLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS POLÍTICAS SOCIALES.
- ✓ EL MODELO DEL REINO UNIDO, FRAGMENTADO Y ELÁSTICO A MEDIDA DE LAS NECESIDADES.

# EVOLUCIÓN Y PROSPECTIVA EN LA UNIÓN EUROPEA

EL ORIGEN DE LA CRECIENTE PRESENCIA DE LA EVALUACIÓN, UN CHOQUE DE FUERZAS



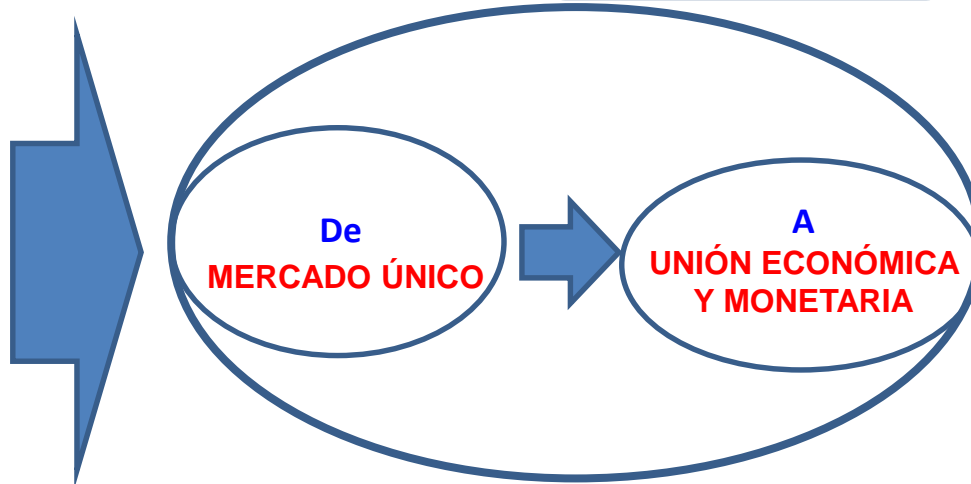
SE INSTITUCIONALIZÓ LA EVALUACIÓN EN UNA DOBLE VÍA:

- 1.- **PRESENCIA EN LOS MECANISMOS REGULADORES Y EN UNIDADES DE GESTIÓN DE FONDOS ESTRUCTURALES.**  
(art. 9; apartado n, Rglto. 1260/99)
- 2.- **ESFUERZO METODOLÓGICO: ARMONIZACIÓN CONCEPTUAL Y AMPLITUD DE TÉCNICAS.**

**PROGRAM MEANS**  
(Métodos para evaluar las Actuaciones de naturaleza Estructural)

## TRES PERIODOS :

- Desde el **ACTA ÚNICA DE 1986** hasta la incorporación en la primera **AGENDA DE LA UEM 2000 / 06**
- Segunda **AGENDA, 2007 / 13**
- **AGENDA 2014 / 20. Gestión Orientada a Resultados.**



# EVOLUCIÓN Y PROSPECTIVA EN LA UNIÓN EUROPEA

## ❖ DECADA DE LOS NOVENTA

### OBJETIVO:

MEDIR LA EFICACIA DE LAS INTERVENCIONES ESTRUCTURALES, CENTRÁNDOSE EN LAS EVALUACIONES PREVIS DE TODOS LOS MAC DE LA UE “a doce”

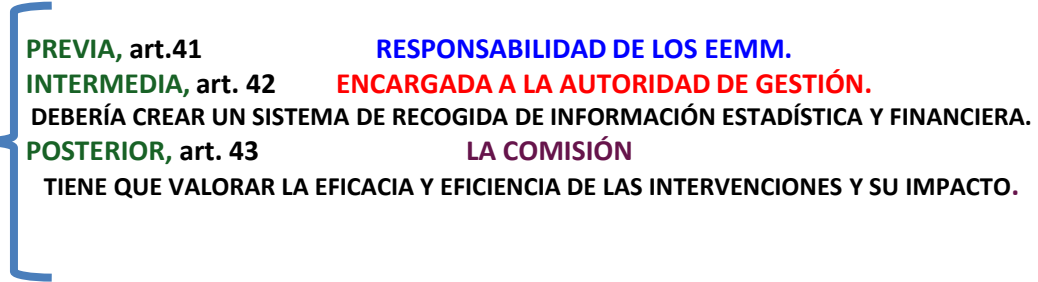
### FUERON DE ESCASA CALIDAD.

LA EVALUACIÓN, AÚN QUERIENDO IR MÁS ALLÁ DEL CONTROL FINANCIERO, SE CONVIRTIÓ EN OBLIGACION ESTATUTARIA PARA LOS EE.MM. AL SER REQUISITO PARA RECIBIR Y GESTIONAR FONDOS.

## ❖ LA PRIMERA AGENDA, 2000/06

RGTO. 1260/99

CONSOLIDACIÓN DEFINITIVA DE LA EVALUACIÓN  
E  
INSTITUCIONALIZACIÓN A 3 NIVELES



LA MAYOR INNOVACIÓN ES LA LLAMADA “RESERVA DE EFICACIA GENERAL” art. 44

LAS DOTACIONES FINANCIERA DE LOS FONDOS ESTRUCTURALES SE VINCULAN A LA EFICACIA DE LOS PROGRAMAS; SE HIZO EN 2004, CON LA REASIGNACIÓN DE 8.000 M. DE €.

## ❖ LA SEGUNDA AGENDA, 2007/13

RGTO. 8750/06

CONTINUISTA; LOS EEMM TENIAN HASTA 2010 PARA HACER LA EVALUACIÓN DE TODOS SUS PROGRAMAS OPERATIVOS

### NOVEDAD:

JUNTO A LA UNIDAD DE GESTIÓN SE DESIGNA UNA AUTORIDAD DE GESTIÓN Y UNA AUTORIDAD DE AUDITORIA

SE MANTIENE LA RESERVA DE EFICACIA Y CALIDAD; PUES LA PROPIA COMISIÓN ENTIENDE QUE:

“la vinculación de dotaciones financieras a criterios de buena gestión ha tenido un impacto positivo en materia de absorción de fondos”

# EVOLUCIÓN Y PROSPECTIVA EN LA UNIÓN EUROPEA

## ❖ LA NUEVA AGENDA 2014/20, "LA VEINTE/VEINTE"

LAS PROPUESTAS DE RGTS. ORIENTADAS A RESULTADOS

LAS NUEVAS ORIENTACIONES TRATAN DE FACILITAR LA TRANSICIÓN DESDE UN SISTEMA CENTRADO EN LOS RECURSOS A OTRO CENTRADO EN LOS RESULTADOS

LA CUESTIÓN DETERMINANTE



LOS INDICADORES



## LA VALORACIÓN DE 30 AÑOS DE EVALUACIÓN EN LA UNIÓN EUROPEA

- ✓ LOS DIFERENTES USOS DE LA INFORMACIÓN, TANTO POSIBLES COMO POTENCIALES, SON INSUFICIENTES CON LOS INDICADORES DE SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN ACTUALES.
- ✓ DENUNCIA LAS DEFICIENCIAS EN EL DISEÑO DE SISTEMAS EXTREMADAMENTE COMPLEJOS; PARADÓJICAMENTE, INSUFICIENTES PARA SATISFACER LAS NECESIDADES DE INFORMACIÓN QUE REQUIERE LA NUEVA ORIENTACIÓN.
- ✓ RECLAMA LA UTILIZACIÓN DE INDICADORES ESTABLECIDOS EN BASE A LA LÓGICA DE INTERVENCIÓN DEL PROGRAMA; ASI, LOS RESULTADOS SON LOS EFECTOS INMEDIATOS SOBRE LOS BENEFICIARIOS Y PUEDEN SER EXPRESADOS EN TÉRMINOS DE IMPACTOS EN LA CONSECUCCIÓN DE LOS OBJETIVOS GLOBALES.

LA "PIEDRA CUADRANGULAR"  
EN LA NUEVA ARQUITECTURA DE LA EVALUACIÓN



LAS CATEGORIAS DE INDICADORES IMPUESTAS EN LA  
EVALUACIÓN DURANTE LA AGENDA ANTERIOR  
(REALIZACIONES, RESULTADOS E IMPACTOS)

ES MÁS, EN SU "IDEALIZACIÓN", ENTIENDEN QUE PUEDE MEDIRSE LA EFICACIA Y LA EFICIENCIA A TRES NIVELES DIFERENTES DE INTERVENCIÓN EN LAS MEDIDAS/ACCIONES, EN LAS PRIORIDADES Y EN EL PROGRAMA .....

**!!!!!! PREOCUPA MAS EL CONTROL DEL GASTO QUE LA CALIDAD DE LA GESTION!!!!!!!**

CON ELLO, COMO "ALICIA EN EL PAIS DE LAS MARAVILLAS" SE CUBRIRIAN LAS NECESIDADES INFORMATIVAS DE LOS TRES NIVELES DE GESTIÓN: REGIÓN, ESTADO, COMISIÓN EUROPEA.

## RETO: EL DEBATE METODOLÓGICO

EN LA UNIÓN EUROPEA, LA VALORACIÓN DE CASI TRES DÉCADAS PONE DE MANIFIESTO QUE:  
LA EVALUACIÓN ES UN ÁMBITO REPLETO DE TEORÍAS, ENFOQUES Y MODELOS.

LA GUIA DEL TAVISTOCK, RECOGE LAS APORTACIONES DEL PROGRAMA MEANS  
(“Methods for Evaluating Actions of a Estructural Nature”)

LOS MODESTOS OBJETIVOS TRAZADOS

MEJORAR LAS METODOLOGÍAS  
DESARROLLO CULTURA EVALUADORA

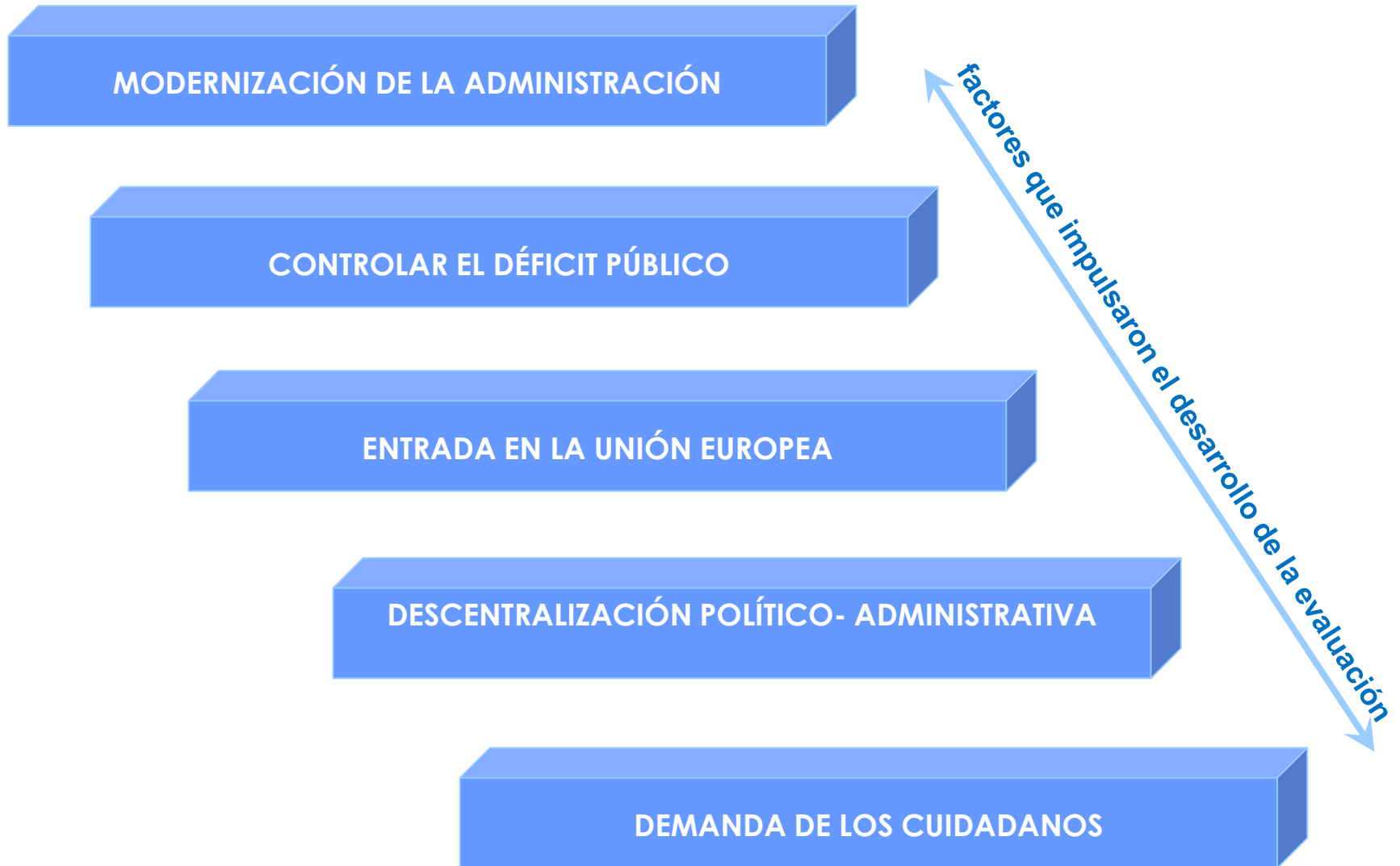
PERMITEN HABLAR DE ÉXITO

LA GUIA ESTABLECE UNA SERIE DE GRANDES PRINCIPIOS ENTRE LOS QUE DESTACAN:

- ❖ NO HAY UN ÚNICO MODO DE EVALUAR CUANDO SE ATIENDE A LA NATURALEZA DE CONTEXTOS DIFERENTES Y SITUACIONES ESPECÍFICAS; CADA ENFOQUE METODOLÓGICO TIENE SUS FORTALEZAS Y DEBILIDADES.
- ❖ LA EXISTENCIA DE DIFERENTES PROPÓSITOS IMPLICA EL USO DE MARCOS METODOLÓGICOS DIFERENCIADOS.
- ❖ DE LA INTERRELACIÓN ENTRE PROPÓSITOS Y MÉTODO CLASIFICA LAS PRÁCTICAS DE EVALUACIÓN EN 5 CATEGORÍAS:  
{ ASIGNACIÓN/ECONÓMICA, GESTIÓN/EFICACIA, FORMATIVA, CAUSAL/EXPERIMENTAL Y PARTICIPATIVA. }
- ❖ PESE A LA DIVERSIDAD, DIFERENCIA ENTRE DOS GRANDES CATEGORIAS DE EVALUACIÓN:
  - a. LAS QUE BUSCAN VALORAR, MEDIR Y DEMOSTRAR LA EFICACIA
  - b. LAS QUE PERSIGUEN ASESORAR, DESARROLLAR Y MEJORAR LAS POLÍTICAS

## EN ESPAÑA... EN LA ÚLTIMA DÉCADA DEL S XX

DE IMPLANTACIÓN RECIENTE Y TODAVÍA POCO EXTENDIDA ENTRE LAS ADMINISTRACIONES PÚBLICAS.



## REFLEXIONES SOBRE EL CASO DE ESPAÑA

EN LA PRIMERA DÉCADA DEL S. XXI, AÚN SIN HABER AVANZADO EN LA “CULTURA DE LA EVALUACIÓN”; ESTÁBAMOS ANTE UN **AUGE DEL INTERÉS POR LA CUESTIÓN.**

SIN EMBARGO, LA CRISIS FINANCIERA NOS PILLÓ CON EL “PASO CAMBIADO” Y ASISTIMOS A UNA **ÚLTIMA DÉCADA CON GRAN ATONÍA Y DISTANCIA DE LA CUESTIÓN:**

- ❑ **LOS GOBIERNOS,** HAN AMINORADO -- TANTO POR SU EXAGERADA E IMPROPIA LIMITACIÓN PRESUPUESTARIA COMO POR SUS INDEFINICIONES ORGÁNICO-FUNCIONALES -- EL PAPEL DE LA AEVAL O EL ACTUAL IEPP.
- ❑ DESDE **LAS EMPRESAS DE SERVICIOS** SE OBSERVA CON PREOCUPACIÓN EL RECORTE PRESUPUESTARIO Y LA “CAÍDA” DE LA DEMANDA DE EVALUACIONES, SIN HABER HECHO ACOPIO DE FORMACIÓN, METODOLOGÍA Y PRÁCTICA ENTRE SU PERSONAL MÁS CUALIFICADO
- ❑ DESDE **LA UNIVERSIDAD,** NO SE AFRONTA EL RETO DE INCORPORAR, A LA EVALUACIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS COMO UNA RAMA CAPAZ DE CUBRIR CON SUFICIENCIA Y RIGOR TITULACIONES ESPECÍFICAS DE POST-GRADO EN LOS RENOVADOS PLANES DE ESTUDIOS.

**EL DETERMINANTE ÚLTIMO, ES QUE:**

- EL POLÍTICO DEJA DE CREER EN LA UTILIDAD PORQUE SU TIEMPO NO ES EL DE LA HERRAMIENTA,
- EL PROFESIONAL DUDA DE LA POTENCIALIDAD ESTRATÉGICA DE LA DEMANDA DE EVALUACIONES
- LOS BENEFICIARIOS VEN LA PERVERSIÓN DE SU USO COMO COARTADA DE RECORTES PRESUPUESTARIOS

**ASÍ, ES MOMENTO DE RECONSIDERACIONES..... LA “BATALLA” VA PARA LARGO.**

# ¿Y, AHORA QUÉ?

## SITUACION DE INCERTIDUMBRE SOCIAL, ECONÓMICA Y POLÍTICA

PERO **ALGUNAS CERTEZAS** GOZAN DE AMPLIO CONSENSO:

- **LA INCERTIDUMBRE ES GLOBAL Y, AUNQUE RESULTE ROTUNDO, NO ES SOBREENVIDA.**

EN MARCHA CON LA “EMERGENCIA CLIMÁTICA” Y SE CONSOLIDA CON LA ACTUAL PANDEMIA.

- **LA “SITUACIÓN” NO ES COMPARABLE.**

NINGUNA UTILIDAD, LOS ANUNCIOS DE SI LA SALIDA SERÁ EN “V”, EN “U”, EN “W”, ... BASADOS EN PONDERACIONES ALGORITMICAS DE SITUACIONES PASADAS... LA VERTIENTE DIACRÓNICA DEL ANÁLISIS NO TIENE SENTIDO; PUES NO HAY PARANGÓN ¡¡ NO PODEMOS SUMAR PERAS CON MANZANAS !! .... MÁS BIEN PARECE QUE PUEDE SER EN “K”

**SALIDA DIFICIL, SECTORIALMENTE HETEROGÉNEA, TERRITORIALMENTE ASIMÉTRICA Y PROLONGADA EN EL TIEMPO.**

- **EL DIAGNÓSTICO GOZA DE GRAN CONSENSO.**

EL DOBLE “SHOCK” DE OFERTA Y DEMANDA, PROVOCA LA CAIDA DEL CRECIMIENTO, LA PÉRDIDA DE EMPLEO Y LA CONSECUENTE EXPLOSIÓN DE DEFICIT Y DEUDA PÚBLICOS.

- **Y, EN FIN, ES NOVEDOSOS QUE EL TIEMPO Y EL ESPACIO DEL ANÁLISIS NO DEPENDE DE VARIABLES ECONÓMICAS; SINO ¡¡ SANITARIAS !!.**

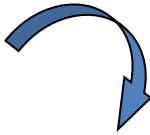
TODO ELLO, EN UN SISTEMA CUYA LÓGICA DE FUNCIONAMIENTO ECONÓMICO PASA POR **LA “CONFIANZA”**, LO QUE NO TENEMOS..... PORQUE PASA POR RECUPERARSE DEL MIEDO A PEDER LA VIDA....



## ¿QUÉ HACER?

**FAVORECER, NO ENTORPECER, LA SECUENCIA LÓGICA DEL SISTEMA**

**1º y principal, GANAR CONFIANZA**



**2º y necesario, INCREMENTAR EL CONSUMO**



**3º y exigible, RECUPERAR LA INVERSIÓN**



**4º y, al fin, CREAR EMPLEO**

**ENTRE TANTO,**

**¡¡ CUMPLIR EL “CONTRATO SOCIAL” !!**

**CUMPLIR LAS FUNCIONES BÁSICAS DEL ESTADO DEMOCRÁTICO Y DE DERECHO EN LA ECONOMÍA,**

recuerdo para olvidadizos e indoctrinados “neo.com” de Cambridge



❖ **FUNCIONES ECONÓMICO-SOCIALES:**

**ORDENAR, ORIENTAR, EQUILIBRAR, ARBITRAR EL PROCESO ECONÓMICO.**

❖ **FUNCIONES SOCIO-ECONÓMICAS:**

**GARANTIZAR LA SATISFACCIÓN DE LAS NECESIDADES BÁSICAS DE LA POBLACIÓN.**

LOS ECONOMISTAS, BAJANDO DE LA “TORRE DE MARFIL” ACADÉMICA Y “ABRIENDO LOS OJOS” A LA NOVEDOSA REALIDAD, COMO TANTAS VECES NOS RECLAMÓ EL PROFESOR JOSÉ LUIS SAMPEDRO,

**SÓLO TRES “ARMAS”:**

- **CONFIANZA EN LA BIOMEDICINA;**
- **EL DINERO, COMO LUBRICANTE NATURAL DEL SISTEMA**
- **Y LA LEGITIMACIÓN DE LO PÚBLICO.**

**EN LA PRIMERA,** LEJOS DE LOS FANÁTICOS NEGACIONISTAS, **CONFIANZA PLENA**

(A DIFERENCIA DE LA ECONOMÍA CON LA ASIGNACIÓN DE RECURSOS SUFICIENTES APORTA GRANDES Y CONTINUADOS AVANCES: DESCUBRIÓ LA PENICILINA, SABE TRATAR PANDEMIAS CON VACUNAS, AVANZA EN SOLUCIONES SOBRE EL VIH, EL CÁNCER...)

**LA SEGUNDA, EL DINERO COMO “VACUNA” CONTRA EL “SHOCK”.**

DINERO PARA LAS EMPRESAS, CUASI “NACIONALIZANDO” SUS COSTES CON ERTES, SUBVENCIONES, AVALES, CRÉDITOS BLANDOS...; DINERO PARA LOS DESEMPLEADOS Y PARA LOS MÁS EXCLUIDOS CON UN INGRESO DE URGENCIA.

**DINERO,** COMO SE DECÍA EN LOS VIEJOS MANUALES DE ECONOMÍA POLÍTICA **COMO “ESTABILIZADOR AUTOMÁTICO:** PARA RECUPERAR LA OFERTA, ESTIMULAR LA DEMANDA Y..... AÑADIMOS NOSOTROS, CONSOLIDAR LA DEMOCRACIA EVITANDO QUE LOS POPULISMOS, QUE LA PONEN EN RIESGO, SE ADUEÑEN DEL ESCENARIO POLÍTICO.

¿CUANTO DINERO?, ¿HASTA CUANDO?

CON LOS DATOS APUNTADOS Y EL MANTENIMIENTO DE LA POLÍTICA MONETARIA DEL BCE,

**LA RESPUESTA ES OBVIA:**

**LO QUE HAGA FALTA Y HASTA CUANDO SEA NECESARIO**

PARA QUE EL ESTADO CUMPLA CON SOLVENCIA LAS FUNCIONES SOCIO-ECONÓMICAS Y ECONÓMICAS SOCIALES QUE CONSTITUCIONALMENTE LE SON PROPIAS.

**LO RECLAMA** -- EN UN TAN ASOMBROSO COMO NECESARIO CAMBIO EN LA SECULAR POSICIÓN CONTRARIA --

**EL FMI,** QUE DISPONE DE UN BILLÓN \$ PARA REPARTIR, CUANDO SU DIRECTORA DICE LITERALMENTE:

**“GASTEN, GASTEN, GASTEN TANTO COMO PUEDAN”.**

NO HAY VUELTA ATRÁS, SE ACABÓ EL REDUCCIONISMO DE LA AUSTERIDAD DEL CONSENSO DE WASHINTONG .....

## LA INTERVENCIÓN DEL ESTADO EN LA ECONOMÍA HA VENIDO PARA QUEDARSE

POR MÚLTIPLES RAZONES; PERO, PRINCIPALMENTE PORQUE

**ESTAMOS ANTE UN “ESTADO” DE MELANCOLÍA CATATÓNICA SOCIAL GENERALIZADA  
QUE AGUDIZA EL “DIVORCIO” ENTRE EL PODER Y LA POLÍTICA Y EXIGE SU LEGITIMACION**

**LA LEGITIMACIÓN DE LO PÚBLICO;** CON LA HERRAMIENTA QUE AQUÍ NOS TRAE, **LA EVALUACIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS.**



PARA

➤ **APORTAR CONFIANZA**

EN UNA INTERVENCIÓN DEL ESTADO PERTINENTE, RELEVANTE, COHERENTE Y URGENTE

➤ **CONJUGAR EL ANÁLISIS DE RACIONALIDAD**

DE LA INTERVENCIÓN **CON LA NECESIDAD DE INFORMAR Y ABRIR CAUCES A LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA.**

SIN EMBARGO, CON LA MODESTIA QUE DEBE CARACTERIZAR LA TAREA INVESTIGADORA,

**NO HEMOS ENCONTRADO UNA FÓRMULA MÁGICA PARA CONSEGUIRLO;**

**SÍ DISPONEMOS DE TÉCNICAS RIGUROSAS**

MÁS ALLÁ DE LAS AUDITORÍAS “AL USO” DE LAS AGENCIAS FISCALIZADORAS DEL GASTO O LOS CONTROLES DE CÁMARAS Y TRIBUNALES DE CUENTAS;

- **NO SE TRATA TAN SÓLO DEL NECESARIO CONTROL DE EJECUCIÓN Y LEGALIDAD DEL GASTO PÚBLICO; SINO DE INTERVENIR ANTES, DURANTE Y DESPUÉS DEL PROCESO, PARA AUMENTAR SU RACIONALIDAD Y MEJORAR LA EFICACIA Y EFICIENCIA DE LAS POLÍTICAS.**
- **SE REQUIERE LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA ACTUANDO CON TRANSPARENCIA, DANDO INFORMACIÓN Y RINDIENDO CUENTAS DE LO QUE SE HACE CON LOS RECURSOS PÚBLICOS.**

UNA ACTIVIDAD SISTEMÁTICA COMO ÉSTA,

CONSISTENTE EN VALORAR LA INTERVENCIÓN ESTÁ, OBVIAMENTE, **SUJETA AL MÉTODO CIENTÍFICO;**

PERO, **TAMBIÉN A LOS VALORES PREDOMINANTES DE LA SOCIEDAD EN LA QUE SE HACE LA EVALUACIÓN.**



ES ÉSTE ÚLTIMO ASPECTO EL QUE **DIFERENCIA LA EVALUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN ACADÉMICA** EN SENTIDO ESTRICTO Y EL QUE HACE **DE LA MISMA UNA ACTIVIDAD PARTICULARMENTE DELICADA.**

ASÍ DECÍAMOS, **ES MOMENTO DE RECONSIDERACIONES Y LA “BATALLA” VA PARA LARGO.**

**LOS “VALORES” QUE DAN SENTIDO A LA HERRAMIENTA NO CONFORMAN UN TODO ARMONIOSO;**

**ES MÁS, CON FRECUENCIA ENTRAN EN CONFLICTO.**

EQUIDAD PUEDE SER INCOMPATIBLE CON EFICIENCIA, LIBERTAD CON IGUALDAD O JUSTICIA CON EQUIDAD

**AQUÍ RADICA LA ENORME DIFICULTAD DE ESTIMAR EL “VALOR” DE LAS POLÍTICAS PÚBLICAS.**

AUNQUE HEMOS AVANZADO MUCHO Y TRAS LA PROPUESTA DE CHRISTIE Y ALKIN SE DA UN AMPLIO GRADO DE CONSENSO AL RESPECTO DE QUE LAS DIFERENCIAS ESTÁN EN EL MAYOR O MENOR ÉNFASIS QUE SE DA A MÉTODOS, VALORES O USOS;

**LA EVALUACIÓN NO DISPONE DE MÉTODOS PARA RESOLVER CONFLICTOS DE VALORES QUE CONSTITUYEN EL NÚCLEO ÉTICO-POLÍTICO DE LA VIDA SOCIAL.**

PESE AL EMPEÑO Y MANIPULACIÓN DE LA “DICTADURA ALGORITMICA” QUE PADECEMOS,

**NINGUNA ACTIVIDAD CIENTÍFICA O PROFESIONAL DISPONE DE ESOS MÉTODOS.**

PRETENDER LO CONTRARIO ES TRATAR DE USURPAR LA VIDA POLÍTICA A LA CIUDADANÍA;

“O, AÚN PEOR, INTENTAR TRANSFORMAR A LOS CIUDADANOS EN SÚBDITOS, AHORA NO DEL REY SINO DE LOS NUEVOS Y TECNIFICADOS BURÓCRATAS, CIENTÍFICOS, ESPECIALISTAS QUE NO CESAN DE FOMENTAR LA INQUIETANTE UTOPIA DE LA SUPERACIÓN DE LA CONDICIÓN POLÍTICA DEL SER HUMANO”. CARLOS ROMÁN DEL RÍO, 2004

**LA EVALUACIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS NO RESUELVE EL CONFLICTO ENTRE OBJETIVOS, PERO PERMITE CONOCER SUS TÉRMINOS; PORQUE PROPORCIONA:**

➤ **CRITERIOS** PARA LA ESTIMACIÓN DE LOS INTERESES EN JUEGO,

➤ **CAUCES** PARA ESTABLECER PRIORIDADES NEGOCIADAS Y LA PARTICIPACIÓN DE GRUPOS AFECTADOS EN LAS DECISIONES



**INCORPORA “VALOR AÑADIDO” PARA LOGRAR CONSENSOS ESTRATÉGICOS, TAN NECESARIOS COMO ÚTILES EN TIEMPOS DE CRISIS.**

**NECESIDAD DE SU INSTITUCIONALIZACIÓN**

**EXIGENCIA DE INCORPORAR LA EVALUACIÓN DE LAS POLÍTICAS PÚBLICAS A LA GESTIÓN,**

❖ **NO PUEDE CONSIDERARSE “UNA ACTIVIDAD PUNTUAL”; SINO, UNA FUNCIÓN SISTEMÁTICA Y PERIÓDICA.**

❖ **EL AUMENTO DE LA DEMANDA Y LA PROFESIONALIZACIÓN SE RETROALIMENTAN, CON LA INICIATIVA PÚBLICA.**

# “ESTAMOS EN UN ESTADO DE DIVORCIO ENTRE EL PODER Y LA POLÍTICA”



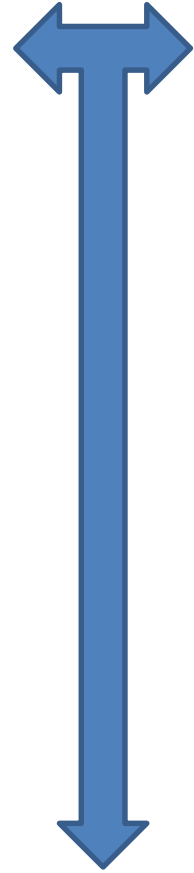
“¿LA RIQUEZA DE UNOS NOS BENEFICIA A TODOS?”  
(Zygmunt Bauman)



¿POR QUÉ FRACASAN LOS PAÍSES?  
Daron Acemoghu y James A. Robinson. Prof. del MIT  
Premio BBVA “Fronteras del Conocimiento de Economía”



PORQUE NO TIENEN,  
**INSTITUCIONES “INCLUSIVAS”:**  
**CAPACES DE GARANTIZAR OPORTUNIDADES Y CONSOLIDAR LAS CONQUISTAS DEL ESTADO DEL BIENESTAR .....**  
QUE LA ROBOTIZACIÓN Y LA SUBSECUENTE PÉRDIDA DE EMPLEO Y CAÍDA DE SALARIOS HACEN MÁS NECESARIAS QUE NUNCA.



LA FORMACIÓN DE LOS GESTORES PÚBLICOS,  
ES “PALANCA DE FUERZA” DE LA EVALUACIÓN AL SERVICIO DEL PLAN:  
➤ ORIENTADA A LA TOMA DE DECISIONES,  
➤ UTILIZANDO LA INFORMACIÓN PARA GENERAR CONOCIMIENTO

CONTRIBUYE A FOMENTAR EL USO DE LA EVALUACIÓN POR PARTE DE LAS DIFERENTES ÁREAS, DEPARTAMENTOS Y/O UNIDADES;  
PUES, **NO LA VERÍAN EN SU CARA FISCALIZADORA, SINO FORMATIVA,**  
COMO UNA HERRAMIENTA ÚTIL PARA MEJORAR SUS PRÁCTICAS.

**EL FUNCIONARIADO PÚBLICO**  
QUE YA VIENE SIENDO FORMADO EN PROMOVER LA GESTIÓN DE CALIDAD, MEJORAR LA ATENCIÓN A LA CIUDADANÍA,  
**DEBE FORTALECER**  
– EN ARAS AL DESARROLLO DE LA EVALUACIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS –  
**SUS CAPACIDADES**  
PARA DEFINIR DE UNA  
**NUEVA FORMA DE DIRIGIR DESDE “LO PÚBLICO”.**

**INSTITUCIONALIZAR LA EVALUACIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS,**  
INCORPORARLA A LA CULTURA DE NUESTRAS ADMINISTRACIONES, PUEDE SER UNA BUENA HERRAMIENTA A TAL FIN

**¡¡ MUCHAS GRACIAS !!**